

Fakultetsstyrelsen

Riktlinjer för Kvalitetssäkring av forskarutbildningsprogram vid Ekonomihögskolan

*Beslutade av Fakultetsstyrelsen vid Ekonomihögskolan 20190618,
dnr STYR 2019/1054*

Syftet med utvärderingarna är att säkerställa och utveckla kvaliteten på forskarutbildningen. Utvärderingskriterierna utgår från målen i högskolelagen, högskoleförordningen (inkl. examensmålen), Standarder och riktlinjer för kvalitetssäkring inom det europeiska området för högre utbildning (ESG), Lunds universitets strategiska plan, Föreskrifter för utbildning på forskarnivå vid Lunds universitet samt andra interna styrdokument.

Som underlag för utvärderingen ska följande dokument tas fram:

- Självvärderingsrapport från den ansvariga institutionen inkl. bilagor
- Rapport från den externa bedömargruppen utifrån självvärderingsrapporten inkl. bilagor samt intervjuer med ledning, handledare och doktorander
- Institutionens svar på bedömargruppens rapport, inkl. eventuell åtgärdsplan
- Fakultetsledningens respons och åtgärdsplan

Doktorandkåren ges möjlighet att i en särskild inlägga ge sina synpunkter på institutionens forskarutbildning.

Fakultetsledningens respons och åtgärdsplan gör tillgänglig på Ekonomihögskolans medarbetarwebb.

Självvärderingsrapporten

Självvärderingsrapporten skrivs av de ansvariga vid institutionen (normalt studierektorn för forskarutbildningen) och ska följa kriterierna för utvärderingarna så som de har beslutats av Lunds universitet. Den skrivs på engelska och struktureras utifrån följande rubriker:

Introductory comments

1. Area, environment, and resources

1.1 Subject of the program (förskarutbildningsämne)

1.2 Staff

1.3 Research studies environment (incl. physical work environment)

2. Design, implementation and outcomes

2.1 Achieving objectives – knowledge and understanding

2.2 Achieving objectives – competence and skills

2.3 Achieving objectives – judgement and approach

3. Working life perspective

4. Doctoral student perspective

5. Gender equality perspective

6. Sustainability perspective

Bilagor (på engelska):

- Föreskrifter för forskarutbildningen LU
- Föreskrifter för forskarutbildningen EHL
- Antagningsordning LU
- Utbildningsplaner
- Urval av ISP
- Lista över handledare och doktorander
- Publikationslista handledare
- Lista över de senaste årens disputerade och deras första/nuvarande anställning

Bedömargruppen

Bedömargruppen utses av Rektor vid Ekonomihögskolan på förslag av institutionen. Den ska bestå av minst tre ledamöter som alla kommer utanför Lunds universitet, varav minst en kommer utanför forskarutbildningsämnet. Doktorandkåren ges möjlighet att utse en extern representant till bedömargruppen. Bedömargruppen ska besöka institutionen och intervjua representanter för institutionsledningen, handledarna och doktoranderna. Institutionsledningen utser vilka handledare och ledningsföreträdare som ska intervjuas medan doktorandkåren ges möjlighet att utse vilka doktorander som ska intervjuas.

Bilaga 1. Instruktion till bedömargruppen

Peer-review committee and evaluation report

The aim of the quality assurance process is to generate necessary knowledge to assure and develop the quality of the doctoral program. Peer review is a crucial part of this quality assurance process. The quality assurance process starts with a self-evaluation by the department, which is summarized in a self-assessment report (including supporting appendices). The doctoral student union gets the opportunity to submit a special report to the peer-review committee. The peer-review committee is expected to interview representatives of the program leadership (head of department and director of studies), supervisors, and doctoral students. The supervisor board or the head of department selects the supervisors to be interviewed and the doctoral student union selects the students.

Based on the self-evaluation report (including appendices), the doctoral student report, and the interviews, the task of the peer-review committee is to evaluate the strengths and weaknesses of the program and make recommendations based on the following criteria:

- The actual outcomes meet the objectives set for them, including the intended learning outcomes
- The program puts the learning of the doctoral students in focus
- The education is based on scientific ground
- All supervisors and course instructors have sufficient and appropriate disciplinary and pedagogical training (quality of staff)
- The program has a sufficient quantity of staff
- The program is relevant for the doctoral candidates and answers to societal needs
- The doctoral students have influence over planning, implementation and evaluation of the program and of their studies
- The learning environment is appropriate and accessible for all doctoral candidates
- There is a well-functioning support for doctoral students in need of such support
- The program is continuously evaluated and its quality is appraised
- Internationalization and international perspectives are promoted in the program
- Gender equality and equal treatment perspectives are integrated into the program
- Relevant (for the discipline) sustainability perspectives are promoted in the program

Bilaga 2. Mall för bedömargruppens rapport

Evaluation report

Lund University School of Economics and Management

| | | |
|---|---------------------|--------------|
| Department: | PhD Program: | Date: |
| Members of the peer-review panel: Chair: Other members: | | |
| 1. Area, Environment and Resources 1.1. Subject of the program | | |
| 1. Area, Environment and Resources 1.2. Staff: quantity, competence and management | | |
| 1. Area Environment and Resources 1.3. Research studies environment | | |
| 1. Area Environment and Resources 1.4. Summary evaluation | | |

2. Design, implementation and outcomes**2.1. *Achieving objectives – knowledge and understanding*****2. Design, implementation and outcomes****2.2. *Achieving objectives – competence and skills*****2. Design, implementation and outcomes****2.3. *Achieving objectives – judgement and approach*****2. Design, implementation and outcomes****2.4. *Summary evaluation*****3. Working life perspective****4. Doctoral student perspective**

| |
|--|
| |
| 5. Gender equality perspective |
| 6. Sustainability perspective |
| 7. Other comments |
| 8. Summary evaluation and recommendations |

